

## 総合評価方式の実施状況について(平成30年度(4月～3月)の契約実績)

項目	標準型	簡易型	特別簡易型	復興型	復旧型	地域密着型	計	参考H29計	結果(備考)
1. 対象件数(件)	55 (5%)	207 (18%)	498 (43%)	66 (6%)	40 (3%)	303 (26%)	1,169 (100%)	834 (100%)	・東日本大震災の影響により、H22(1,232件)と比較して、大幅に減少していたが、回復傾向。 ・H30は地域密着型の新設で大幅に増加。 H23:635件 H27:617件 H24:618件 H28:874件 H25:555件 H29:834件 H26:585件
低入札価格調査制度	54 (98%)	207 (100%)	498 (100%)	66 (100%)	40 (100%)	303 (100%)	1,168 (100%)	833 (100%)	
施工体制事前提出方式	1 (2%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	0 (0%)	1 (0%)	1 (0%)	
2. 落札率(%)									・H29に比べ、平均で1.4%、最低で3.3%増加。 →調査基準価格の見直し及び「品質確保等の確実性」の効果。 ※平均落札率は、落札率の単純平均を記載している。(加重平均(=落札額の合計/予定価格の合計)ではない。)
平均	94.11	94.86	93.66	95.07	97.52	92.84	93.89	92.48	
最高	99.93	99.87	99.99	99.86	100.00	99.90	100.00	100.00	
最低	87.67	88.58	89.03	89.34	91.75	90.09	87.67	84.37	
※条件付一般競争入札(価格競争)の平均								94.55	
3. 入札参加者数(者)									・条件付一般競争入札(価格競争)に比べ少ない傾向はH29と同様。
平均	2.1	2.5	3.2	2.0	1.4	4.0	3.10	3.18	
最大	8	12	16	4	2	12	16	13	
最小	1	1	1	1	1	1	1	1	
※条件付一般競争入札(価格競争)の平均								5.01	
4. 加算点(点)	(56.5点)	(76.5点)	(36.5点)	(12.25点)	(12.25点)	(12.25点)	(15.00点)	%	・H29と比べ約6%増加。 ※( )書きの加算点満点は、「品質確保等の確実性(7点)」を除く。 ※計は単純平均得点率
平均	38.8	22.6	8.8	8.0	10.1	12.2			
最高	54.5	36.0	12.25	12.25	12.25	15.00	74.65%	69.1%	
最低	2.5	0.0	0.0	1.0	0.0	0.0			
5. 評価基準価格を下回った件数(件)・・・評価基準価格を下回った入札参加者があった案件									・評価基準価格を下回った事例の発生率は、H29に比べ約7%減少。 →「品質確保等の確実性」の効果
件数	4	22	145	0	1	129	302	269	
件数/実施件数	7.3%	10.6%	29.1%	0.0%	2.5%	42.6%	25.8%	32.3%	
6. 価格逆転件数(件)・・・価格(入札額)が2位以下で落札者となった案件									・入札額が2位以下で落札者となった発生率はH29と比べて約4%減少。
件数	19	58	194	21	3	172	467	365	
逆転件数/実施件数	34.5%	28.0%	39.0%	31.8%	7.5%	56.8%	39.9%	43.8%	

総合評価方式の実施状況について(平成30年度(4月～3月)の契約実績)

項目	標準型	簡易型	特別簡易型	復興型	復旧型	地域密着型	計	参考H29計	結果(備考)		
7. 落札者の状況(件)											
価格=1位 加算点=1位	35 (63.6%)	129 (62.3%)	261 (52.4%)	35 (53.0%)	37 (92.5%)	113 (37.3%)	610 (52.2%)	402 (48.2%)	・価格1位の者が落札者になった件数が702件(=610+92)、60.1%である 一方、加算点が1位の者が落札者になった件数が1,009件(=610+399)で86.3%となっており、加算点=1位が有利な傾向にある。		
価格=1位 加算点=2位以下	1 (1.8%)	20 (9.7%)	43 (8.6%)	10 (15.2%)	0 (0.0%)	18 (5.9%)	92 (7.9%)	68 (8.2%)			
価格=2位以下 加算点=1位	18 (32.7%)	56 (27.1%)	159 (31.9%)	20 (30.3%)	3 (7.5%)	143 (47.2%)	399 (34.1%)	303 (36.3%)			
価格=2位以下 加算点=2位以下	1 (1.8%)	2 (1.0%)	35 (7.0%)	1 (1.5%)	0 (0.0%)	29 (9.6%)	68 (5.8%)	62 (7.4%)			
価格=1位 加算点=1位	35 (63.6%)	129 (62.3%)	261 (52.4%)	35 (53.0%)	37 (92.5%)	113 (37.3%)	610 (52.2%)	402 (48.2%)			
8. 低入札価格調査の状況											
落札候補者のうち調査基準価格を下回った件数	0 (0.0%)	1 (0.5%)	12 (2.4%)	0 (0.0%)	0 (0.0%)	3 (1.0%)	16 (1.4%)	129 (15.6%)	・調査基準価格を下回った件数は、H29:129件からH30:16件と、大幅減少。 ・低入案件のうち契約した件数も、H29:69件からH30:6件に減少。 →「品質確保等の確実性」の効果		
失格基準による排除者数	0	0	6	0	0	3	9	50			
直接工事費基準	#DIV/0!	#DIV/0!	4 (66.7%)	#DIV/0!	#DIV/0!	0 (0.0%)	4 (44.4%)	17 (34.0%)			
共通仮設費基準	#DIV/0!	#DIV/0!	4 (66.7%)	#DIV/0!	#DIV/0!	1 (33.3%)	5 (55.6%)	21 (42.0%)			
現場管理費基準	#DIV/0!	#DIV/0!	3 (50.0%)	#DIV/0!	#DIV/0!	2 (66.7%)	5 (55.6%)	20 (40.0%)			
一般管理費基準	#DIV/0!	#DIV/0!	1 (16.7%)	#DIV/0!	#DIV/0!	0 (0.0%)	1 (11.1%)	7 (14.0%)			
辞退による排除者数	0	0	2	0	0	1	3	30			
調査による排除者数	0	0	0	0	0	0	0	0			
低入案件のうち排除した件数割合	#DIV/0!	100.0%	58.3%	#DIV/0!	#DIV/0!	66.7%	62.5%	46.9%			
低入案件のうち契約した件数	#DIV/0!	0 (0.0%)	5 (41.7%)	#DIV/0!	#DIV/0!	1 (33.3%)	6 (37.5%)	69 (53.1%)			
9. 施工体制事前提出方式の状況											
失格基準該当者数	0	0	0	0	0	0	0	0	・失格基準該当者はいなかった。		
10. 評価項目毎の入札参加者得点割合(%) ※得点者数/入札参加者数											
企業の技術力	施工能力	(1点) 83.6	(1点) 82.8	(2点) 82.7	(2点) 87.4	(2点) 86.5	(2点) 90.5	85.6	82.8	・H29と比べ概ね同程度。	
	工事成績	(1点) 67.2	(1点) 71.1	(1.5点) 80.2	(1.5点) 75.6	(1.5点) 80.8	(1.5点) 71.4	75.4	77.0		
	優良工事(1点)	31.0	19.4	—	—	—	—	21.6	18.0		
	品質管理(0.5点)	80.2	65.0	—	—	—	—	67.8	72.1		
	技術者確保数(0.5点)	84.5	85.5	—	—	—	—	85.4	83.7		
	○小計	(4点)	(4点)	(3.5点)	(3.5点)	(3.5点)	(3.5点)				
配置技術者の技術力	施工能力	(1点) 59.5	(1点) 46.5	(0.5点) 57.0	(0.5点) 31.9	(0.5点) 28.9	(0.5点) 69.6	58.5	51.8		・H29と比べ「施工能力」および「工事成績」で約7%増加している。 →「地域密着型」新設の影響。(地域密着型は、比較的小規模の一般土木・舗装工事を対象としており、得点しやすい。)
	工事成績	(1点) 38.8	(1点) 31.3	(0.5点) 46.3	(0.5点) 26.7	(0.5点) 25.0	(0.5点) 55.5	46.0	38.8		
	優良工事(1点)	8.6	5.7	—	—	—	—	6.3	7.4		
	資格保有(0.5点)	75.9	60.4	—	—	—	—	63.3	69.5		
	○小計	(3.5点)	(3.5点)	(1点)	(1点)	(1点)	(1点)				

総合評価方式の実施状況について(平成30年度(4月～3月)の契約実績)

項目	標準型	簡易型	特別簡易型	復興型	復旧型	地域密着型	計	参考H29計	結果(備考)		
企業の地域社会に対する貢献度	障がい者雇用(0.5点)	66.4	51.7	—	—	—	54.4	56.3	・H29と比べ、「働く女性応援」、「仕事と生活の調和」、「新分野進出」で何れも約5～7%増加。		
	安全管理(0.5点)	83.6	55.1	—	—	—	60.4	63.5			
	環境配慮(0.5点)	75.9	46.7	—	—	—	52.2	56.9			
	県内業者活用(1.5点)	75.0	85.0	—	—	—	83.1	81.7			
	働く女性応援(0.5点)	53.5	53.9	—	—	—	53.8	47.1			
	仕事と生活の調和(0.5点)	63.8	67.3	—	—	—	66.7	61.4			
	新分野進出(1点)	47.4	58.6	—	—	—	56.5	50.8			
	同一市町村内工事実績	(2.5点) 76.7	(2.5点) 73.9	(1点) 77.8	(1点) 83.0	(1点) 88.5	(1点) 82.9	79.3	74.8	・H29と比べ、「入札参加者の所在地」、「消防団継続加入」で何れも約5～6%増加。 →「地域密着型」新設の影響。(地元企業が得点しやすい。)	
	入札参加者の所在地	(3点) 65.5	(3点) 76.6	(3点) 84.1	(3点) 66.7	(3点) 84.6	(5点) 94.0	85.2	79.3		
	ボランティア	(2点) 62.9	(2点) 74.1	(0.5点) 77.6	(0.5点) 63.7	(0.5点) 78.9	(1.25点) 81.6	77.4	74.2		
	消防団継続加入	(1点) 58.6	(1点) 67.9	(0.5点) 70.1	(0.5点) 42.2	(0.5点) 59.6	(0.5点) 80.0	71.5	66.6		
	選択項目(2項目選択)	災害出動	(2.5点) 4.3	(2.5点) 8.5	(1.25点) 5.6	(1.25点) 5.2	(1.25点) 3.9	(1.25点) 9.8	7.3	9.1	・H29と比べ同程度。  ※除雪・維持補修は一般土木工事又は舗装工事の場合に対象。
		災害応援協定	(2.5点) 55.2	(2.5点) 59.4	(1.25点) 64.5	(1.25点) 38.5	(1.25点) 67.3	(1.25点) 58.5	60.5	57.6	
		新卒・離職者の雇用実績	(2.5点) 44.8	(2.5点) 22.4	(1.25点) 19.2	(2.5点) 30.4	(2.5点) 11.5	(2.5点) 12.0	18.4	16.7	
雇用の維持・確保		(2.5点) 6.0	(2.5点) 11.3	(1.25点) 14.6	(1.25点) 4.4	(1.25点) 7.7	(1.25点) 12.3	12.6	13.8		
除雪・維持補修		(2.5点) 20.7	(2.5点) 48.5	(1.25点) 54.0	(1.25点) 48.2	(1.25点) 78.9	(1.25点) 67.8	56.9	54.0		
○小計	(19.0点)	(19.0点)	(7.75点)	(7.75点)	(7.75点)	(10.5点)					
技術提案	施工計画の適切性(10点)	80.3	64.6	—	—	—	67.5	57.0	・H29に比べ、「施工計画の適切性」が約11%増加。 →入札公告で中項目を公表したことの影響。		
	課題(テーマ)に対する提案(20点又は40点)	85.3	—	—	—	—	85.3	65.8			
	○小計	(30点)	(10点)								
品質確保等の確実性(7点)	96.6	93.3	83.0	99.3	98.1	81.9	85.4	—	特別簡易型と地域密着型で得点率が低い。 →調査基準価格付近での競争が顕著。		
備考	<p>&lt;H30の見直し内容&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>・「地域密着型」の新設。</li> <li>・「品質確保等の確実性」の新設。</li> <li>・「施工計画適切性」の中項目を入札公告時に公表。</li> </ul>										