

福島県文化振興基本計画(中間整理案)に対する県民意見公募の結果について

○意見提出者:3人(団体)

○意見提出数:8件

No.	頁・行	意見内容・理由	意見への対応
1	5頁 1～11行 及び指標の 設定全般	<p>現状と課題の「2人口減少・超高齢社会の到来、過疎化の進行」において、現状を分析している。一方、15ページ以降の「施策の達成度を測る指標」において、現況値に対し9年後の令和12年度の目標値が、50%以上も大きくなっている項目がある。</p> <p>人口が増えていく時代であれば、この目標設定は、理解できるが、人口減少が明らかな環境では、初めから“絵にかいた餅”であることを言外に表明しているのです。</p> <p>当然予算は限られます。(この計画には記載されていない。)</p> <p>県民に対して、現場のスタッフに対して納得できる目標と施策にするには、あえて項目を絞り込む作業が必要であると考えます。</p>	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>指標に設定した来館者数などについては、現況値がコロナ禍の影響で平年より低い数値となっていることから、第一義的にはコロナ禍前の水準への回復を図った上での達成可能な目標値を設定しています。</p> <p>なお、その旨が分かるように、巻末の「施策の達成度を測る指標一覧」に備考として記載を追加しました。</p>
2	12頁以降 の推進施策 全般	<p>この基本計画案に記載された施策は県が担う必要があるのか、市町村が担当するほうが、より市民(即ち県民)に近く身近な施策、活動ができるのではないだろうか。県は、市町村の自主性を尊重し、市町村は市民の自主的活動をサポートする。</p> <p>この(中間整理案)を作成したスタッフ一人ひとりも、県民であり市民である個人だと思えます。個人としてこの(中間整理案)が納得できるものとなっているのでしょうか？</p> <p>今一度、自問自答して欲しいです。</p>	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>県は広域自治体として、主に市町村域を超えた広域的にわたる文化活動等について、市町村は住民に最も身近な基礎自治体として地域内の文化活動等について、それぞれ促進・推進していく役割を担っていると考えております。</p>
3	16頁 15～16行	<p>全国展の巡回展などの誘致などにより、全国レベルの工芸品、美術を鑑賞する機会の充実を図るべきです。</p>	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>県内を始め、全国的、世界的に優れた文化芸術について、鑑賞の機会の充実を図ってまいります。</p>
4	20頁 29～31行	<p>会津本郷焼が抜けています。</p> <p>歴史的経緯も明らかですので、無形文化財としての評価もすべきです。</p>	<p>御意見ありがとうございます。</p> <p>御意見を踏まえて、地場産業の発展に寄与している伝統工芸として、会津本郷焼の記載を追加しました。</p>

No.	頁・行	意見内容・理由	意見への対応
5	24頁 13～14行	県立博物館の展示施設は老朽化が激しいので、速やかな改修が必要です。また民間所有の文化財が流失しつつあるので、保存施設の増築が必要です。	御意見ありがとうございます。 県立文化施設につきましては、県公共施設総合管理計画の個別施設計画に基づき改修等の対策をまいります。
6	24頁 23～25行	県内文化施設の連携だけでなく、全国の博物館、美術館などの文化施設との連携も必要です。	御意見ありがとうございます。 御意見も参考に全国の文化施設との連携及び文化施設以外の事業者や団体との連携も図っていくために、「県内及び全国の文化施設を始めとした多様な主体との連携」と記載を修正しました。
7	34頁 指標一覧	施策の達成度を測るの9年後の数字だけですか？ 途中経過はどのように把握されますか。	御意見ありがとうございます。 指標につきましては、毎年度その推移を確認し、施策・事業の有効性を評価することにより、計画の進行管理に活用してまいります。
8	その他	文化振興について現時点での問題が把握されれば明日にでも解決できることがあるのではありませんか。	御意見ありがとうございます。 指標の進捗確認、文化振興審議会や各文化団体からの意見などを聴取し、文化振興に関する課題の把握に努め、施策・事業の実施に反映させてまいります。