

総合評価方式の実施状況について(令和3年度(4月~3月)の契約実績)

| 項目 | 標準型 | 簡易型 | 特別簡易型 | 復興型 | 復旧型 | 地域密着型 | 計 | 参考R2 | 結果(備考) |
|--|--|----------------|----------------|---------------|---------------|----------------|-----------------|-----------------|--|
| 1. 対象件数(件) | 26 (2%) | 272 (17%) | 927 (59%) | 35 (2%) | 50 (3%) | 271 (17%) | 1,581 (100%) | 1,213 (100%) | ・総合評価方式の件数はR2と比較して368件(30.3%)増加。 うち、特別簡易型300件(47.8%)増加。 H23: 635件 H24: 618件 H25: 555件 H26: 585件 H27: 617件 H28: 874件 H29: 834件 H30: 1,169件 R01: 1,217件 R02: 1,213件 R03: 1,581件 |
| 低入札価格調査制度 | 26 (100%) | 272 (100%) | 927 (100%) | 35 (100%) | 50 (100%) | 271 (100%) | 1,581 (100%) | 1,213 (100%) | |
| 施工体制事前提出方式 | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | 0 (0%) | |
| 2. 落札率(%) | | | | | | | | | ・落札率はR2と比較して0.6ポイント低下。 |
| 平均 | 94.67 | 95.55 | 94.31 | 96.44 | 97.96 | 94.61 | 94.71 | 95.34 | |
| 最高 | 99.90 | 99.98 | 99.99 | 99.87 | 99.97 | 99.99 | 99.99 | 100.00 | |
| 最低 | 88.23 | 87.15 | 88.70 | 88.15 | 89.46 | 89.10 | 87.15 | 88.09 | |
| ※条件付一般競争入札(価格競争)の平均 | | | | | | | 94.64 | 94.38 | |
| 3. 入札参加者数(者) | | | | | | | | | ・入札参加者数はR2と比較して0.26ポイント上昇。 |
| 平均 | 3.0 | 2.2 | 2.9 | 1.5 | 1.4 | 3.0 | 2.55 | 2.29 | |
| 最大 | 9 | 11 | 19 | 4 | 4 | 14 | 19 | 15 | |
| 最小 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | |
| ※条件付一般競争入札(価格競争)の平均 | | | | | | | 4.26 | 4.10 | |
| 4. 加算点(点) | (59.5点) (79.5点) (39.5点) (14.5点) (14.5点) (14.5点) (16.75点) | | | | | | | % | ・R2と比較して1.5ポイント低下。 ※()書きの加算点満点は、「品質確保等の確実性(7点)」を除く。 |
| 平均 | 40.2 | 50.7 | 23.2 | 10.0 | 9.4 | 9.4 | 11.9 | 72.54% | |
| 最高 | 56.0 | 73.5 | 38.8 | 14.50 | 13.00 | 14.00 | 16.75 | | |
| 最低 | 7.5 | 13.0 | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.0 | | |
| 5. 調査基準価格を下回った件数(件)・・・調査基準価格を下回った入札参加者があった案件 | | | | | | | | | ・調査基準価格を下回った入札参加者があった件数はR2と比較して108件増加。 |
| 件数 | 4 | 40 | 206 | 2 | 3 | 72 | 327 | 219 | |
| 件数/実施件数 | 15.4% | 14.7% | 22.2% | 5.7% | 6.0% | 26.6% | 20.7% | 18.1% | |
| 6. 価格逆転件数(件)・・・価格(入札額)が2位以下で落札者となった案件 | | | | | | | | | ・入札額が2位以下で落札者となった件数はR2と比較して164件増加。 |
| 件数 | 10 | 76 | 303 | 1 | 3 | 104 | 497 | 333 | |
| 逆転件数/実施件数 | 38.5% | 27.9% | 32.7% | 2.9% | 6.0% | 38.4% | 31.4% | 27.5% | |
| 7. 落札者の状況(件) | | | | | | | | | ・価格1位の者が落札者になった件数が1,084件(=937+147)、68.6%である一方、加算点が1位の者が落札者になった件数が1,324件(=937+387)で83.8%となっており、加算点が1位の者が有利な傾向にある。 |
| 価格=1位 加算点=1位 | 15 (57.7%) | 180 (66.2%) | 530 (57.2%) | 31 (88.6%) | 43 (86.0%) | 138 (50.9%) | 937 (59.3%) | 798 (65.8%) | |
| 価格=1位 加算点=2位以下 | 1 (3.8%) | 16 (5.9%) | 94 (10.1%) | 3 (8.6%) | 4 (8.0%) | 29 (10.7%) | 147 (9.3%) | 82 (6.8%) | |
| 価格=2位以下 加算点=1位 | 9 (34.6%) | 66 (24.3%) | 227 (24.5%) | 0 (0.0%) | 3 (6.0%) | 82 (30.3%) | 387 (24.5%) | 268 (22.1%) | |
| 価格=2位以下 加算点=2位以下 | 1 (3.8%) | 10 (3.7%) | 76 (8.2%) | 1 (2.9%) | 0 (0.0%) | 22 (8.1%) | 110 (7.0%) | 65 (5.4%) | |

総合評価方式の実施状況について(令和3年度(4月～3月)の契約実績)

| 項目 | 標準型 | 簡易型 | 特別簡易型 | 復興型 | 復旧型 | 地域密着型 | 計 | 参考R2 | 結果(備考) | |
|-------------------------------------|----------------------|--------------|--------------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|---|--|
| 8. 低入札価格調査の状況 | | | | | | | | | | |
| 落札候補者のうち調査基準価格を下回った件数 | 0 (0.0%) | 5 (1.8%) | 11 (1.2%) | 1 (2.9%) | 0 (0.0%) | 9 (3.3%) | 26 (1.6%) | 22 (1.8%) | ・調査基準価格を下回った件数および低入案件のうち契約した件数は、R2と比べ同程度。 調査基準価格を下回った件数 H28:132件 H29:129件 H30:16件 R01:17件 R02:22件 R03:26件 低入案件のうち契約した件数 H28:83件 H29:69件 H30:6件 R01:9件 R02:6件 R03:9件 →「品質確保等の確実性」の効果(H30から導入) | |
| 失格基準による排除者数 | 0 | 5 | 11 | 0 | 0 | 9 | 25 | 45 | | |
| 直接工事費基準 | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 7 (63.6%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 2 (22.2%) | 9 (36.0%) | 25 (55.6%) | | |
| 共通仮設費基準 | 0 (0.0%) | 2 (40.0%) | 4 (36.4%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (44.4%) | 10 (40.0%) | 20 (44.4%) | | |
| 現場管理費基準 | 0 (0.0%) | 2 (40.0%) | 5 (45.5%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 4 (44.4%) | 11 (44.0%) | 28 (62.2%) | | |
| 一般管理費基準 | 0 (0.0%) | 2 (40.0%) | 1 (9.1%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 0 (0.0%) | 3 (12.0%) | 8 (17.8%) | | |
| 辞退による排除者数 | 0 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 | 7 | 8 | | |
| 調査による排除者数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 低入案件のうち排除した件数割合 | 0.0% | 60.0% | 63.6% | 0.0% | 0.0% | 77.8% | 65.4% | 72.7% | | |
| 低入案件のうち契約した件数 | 0 (0.0%) | 2 (40.0%) | 4 (36.4%) | 1 (100.0%) | 0 (0.0%) | 2 (22.2%) | 9 (34.6%) | 6 (27.3%) | | |
| 9. 施工体制事前提出方式の状況 | | | | | | | | | | |
| 失格基準該当者数 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 10. 評価項目毎の入札参加者得点割合(%) ※得点者数/入札参加者数 | | | | | | | | | | |
| 企業の技術力 | 施工能力 | (1点) 86.7 | (1点) 71.6 | (2点) 78.3 | (2点) 92.6 | (2点) 68.1 | (2点) 81.4 | 78.0 | 78.6 | ・重要施策推進に関する評価項目である「週休2日確保工事」と「建設キャリアアップシステム」について、R3年度より全類型で加点対象とした。 ・建設キャリアアップシステムはR2と比較して13.8ポイント増加。 |
| | 工事成績 | (1点) 69.3 | (1点) 56.4 | (1.5点) 78.7 | (1.5点) 88.9 | (1.5点) 50.0 | (1.5点) 68.6 | 73.2 | 73.0 | |
| | 優良工事(1点) | 16.0 | 20.1 | — | — | — | — | 19.5 | 20.3 | |
| | 品質管理(0.5点) | 93.3 | 65.7 | — | — | — | — | 69.4 | 75.5 | |
| | 技術者確保数(0.5点) | 90.7 | 75.5 | — | — | — | — | 77.5 | 75.9 | |
| | 週休2日確保工事(0.25点) | 32.0 | 37.7 | <u>25.7</u> | <u>18.5</u> | <u>9.7</u> | <u>19.8</u> | 26.3 | 25.4 | |
| | ICT活用工事(0.25点) | 8.0 | 12.2 | — | — | — | — | 11.6 | 9.9 | |
| | 建設キャリアアップシステム(0.25点) | 53.3 | 48.3 | 43.0 | 27.8 | 9.7 | <u>31.8</u> | 41.4 | 27.6 | |
| | ふくしまME資格保有(0.25点) | 9.3 | 26.4 | — | — | — | — | 24.1 | 25.4 | |
| | ○小計 | (5点) | (5点) | (4点) | (4点) | (4点) | (4点) | | | |
| 配置技術者の技術力 | 施工能力 | (1点) 65.3 | (1点) 40.8 | (0.5点) 43.9 | (0.5点) 13.0 | (0.5点) 22.2 | (0.5点) 50.2 | 43.9 | 42.9 | ・工事成績はR2と比較して3.8ポイント低下。 |
| | 工事成績 | (1点) 49.3 | (1点) 24.5 | (0.5点) 26.1 | (0.5点) 7.4 | (0.5点) 15.3 | (0.5点) 27.9 | 26.2 | 30.0 | |
| | 優良工事(1点) | 8.0 | 5.3 | — | — | — | — | 5.6 | 7.3 | |
| | 資格保有(0.5点) | 84.0 | 48.3 | — | — | — | — | 53.0 | 55.4 | |
| | ○小計 | (3.5点) | (3.5点) | (1点) | (1点) | (1点) | (1点) | | | |

総合評価方式の実施状況について(令和3年度(4月~3月)の契約実績)

| 項目 | 標準型 | 簡易型 | 特別簡易型 | 復興型 | 復旧型 | 地域密着型 | 計 | 参考R2 | 結果(備考) | | |
|-----------------|---|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------|--|------------------------------|---|
| 障がい者雇用(0.5点) | 77.3 | 49.3 | — | — | — | — | 53.0 | 60.9 | ・R2と比べ、減少している項目もあるが、6割程度の入札参加者で加点されていることから、国や県の施策等が企業に対し浸透してきていると考えられる。 ・R3年度より、若手・女性技術者の評価項目を追加。 | | |
| 安全管理(0.5点) | 78.7 | 45.4 | — | — | — | — | 49.8 | 54.8 | | | |
| 環境配慮(0.5点) | 81.3 | 50.7 | — | — | — | — | 54.8 | 61.4 | | | |
| 県内業者活用(1.5点) | 88.0 | 84.6 | — | — | — | — | 85.0 | 78.2 | | | |
| 働く女性応援(0.5点) | 60.0 | 65.9 | — | — | — | — | 65.1 | 65.6 | | | |
| 仕事と生活の調和(0.5点) | 73.3 | 74.0 | — | — | — | — | 73.9 | 71.5 | | | |
| 新分野進出(0.5点) | 46.7 | 57.2 | — | — | — | — | 55.8 | 55.6 | | | |
| 健康経営優良事業所(0.5点) | 32.0 | 30.0 | — | — | — | — | 30.3 | 20.8 | | | |
| 若手・女性技術者(0.5点) | 10.7 | 10.6 | 16.6 | 1.9 | 0.0 | 18.8 | 15.3 | | | | |
| 同一市町村内工事実績 | (2.5点) 60.0 | (2.5点) 79.9 | (1点) 83.0 | (1点) 77.8 | (1点) 87.5 | (1点) 86.6 | 82.6 | 83.2 | ・R2と比べ概ね同程度。 | | |
| 入札参加者の所在地 | (4.0点) 57.3 | (4.0点) 80.3 | (4.0点) 87.8 | (4.0点) 77.8 | (4.0点) 97.2 | (5.5点) 85.6 | 85.7 | 84.1 | | | |
| ボランティア | (2点) 53.3 | (2点) 75.1 | (0.5点) 77.9 | (0.5点) 72.2 | (0.5点) 72.2 | (1.25点) 69.8 | 75.5 | 79.7 | | | |
| 消防団継続加入 | (1点) 44.0 | (1点) 67.8 | (0.5点) 70.3 | (0.5点) 37.0 | (0.5点) 56.9 | (0.5点) 70.8 | 68.6 | 70.8 | | | |
| 選択項目 (2項目選択) | 災害時出動実績及び災害応援協定 | (3.0点) 37.3 | (3.0点) 53.1 | (1.5点) 52.7 | (1.5点) 51.9 | (1.5点) 73.6 | (1.5点) 45.6 | 51.8 | | 52.3 | ・新卒・離職者の雇用実績はR2と比較して7.5ポイント上昇。 ・雇用の維持・確保はR2と比較して5.1ポイント上昇。 ・除雪・維持補修はR2と比較して8.2ポイント低下。 |
| | 災害時出動実績 | (2.5点) 1.3 | (2.5点) 2.2 | (1.25点) 1.9 | (1.25点) 0.0 | (1.25点) 0.0 | (1.25点) 2.4 | 2.0 | | 2.2 | |
| | 災害応援協定 | (1.5点) 2.7 | (1.5点) 10.8 | (0.75点) 16.9 | (0.75点) 5.6 | (0.75点) 9.7 | (0.75点) 14.6 | 15.0 | | 15.5 | |
| | 新卒・離職者の雇用実績 | (2.5点) 44.0 | (2.5点) 34.9 | (1.25点) 25.2 | (1.25点) 31.5 | (1.25点) 15.3 | (1.25点) 20.0 | 26.2 | | 18.7 | |
| | 雇用の維持・確保 | (2.5点) 14.7 | (2.5点) 15.4 | (1.25点) 21.9 | (1.25点) 5.6 | (1.25点) 6.9 | (1.25点) 20.0 | 19.9 | | 14.8 | |
| 除雪・維持補修 | (3.0点) 10.7 | (3.0点) 37.7 | (1.5点) 45.9 | (1.5点) 61.1 | (1.5点) 80.6 | (1.5点) 50.8 | 45.6 | 53.8 | | | |
| ○小計 | (21点) | (21点) | (9.5点) | (9.5点) | (9.5点) | (11.75点) | | | | | |
| 技術提案 | 施工計画の適切性(10点) | 79.9 | 63.6 | — | — | — | — | 66.0 | 66.6 | ・課題に対する提案はR2と比較して11.3ポイント上昇。 | |
| | 課題(テーマ)に対する提案(20点又は40点) | 83.7 | — | — | — | — | — | 83.7 | 72.4 | | |
| | ○小計 | (30点) | (10点) | | | | | | | | |
| 品質確保等の確実性(7点) | 93.3 | 89.7 | 83.2 | 94.4 | 95.8 | 82.4 | 84.7 | 87.3 | | | |
| 備考 | <p><R3の見直し内容></p> <ul style="list-style-type: none"> ・農林水産部、土木部以外の部局が発注する3千万円以上の工事について、原則、総合評価方式での発注とする。(見直し前は、1億円以上) ・担い手確保及び若手・女性技術者育成の観点から、若手・女性技術者の評価項目の追加。 ・最低制限価格等(総合評価方式の場合、調査基準価格及び評価基準価格)の算定式を公表。 | | | | | | | | | | |