

「福島県総合計画(2022▶2030)」 政策に紐付く指標一覧(34指標)

〔ひと分野〕

P1～3

- No.1 健康寿命(男性、女性)
- No.16 福島県で子育てを行いたいと回答した県民の割合(意識調査)
- No.30 地元自治体等と共に課題解決に向けた学習活動を実施した学校の割合(高等学校)
- No.31 福島県の教育環境に満足していると回答した県民の割合(意識調査)
- No.48 日頃、人と人の支え合いや絆を実感していると回答した県民の割合(意識調査)
- No.62 人口の社会増減

〔暮らし分野〕

P4～9

- No.77 避難解除区域の居住人口
- No.78 避難者数
- No.79 避難指示区域の面積
- No.80 本県の震災・原発事故からの復興・再生が進んでいると回答した県民の割合(意識調査)
- No.81 移住者受入団体数
- No.104 土砂災害から保全される人家戸数
- No.105 犯罪発生件数(刑法犯認知件数)
- No.134 医療施設従事医師数(全県、相双医療圏)
- No.135 就業看護職員数(全県※常勤換算数、相双医療圏※実数)
- No.136 介護職員数
- No.152 本県の豊かな自然や美しい景観が保全され、野生鳥獣との共生が図られていると回答した県民の割合(意識調査)
- No.172 自然と伝統が残る農山漁村地域を大切にしたいと回答した県民の割合(意識調査)
- No.181 文化活動やスポーツ活動に積極的に参加していると回答した県民の割合(鑑賞を含む)(意識調査)
- No.182 今住んでいる地域が住みやすいと回答した県民の割合(意識調査)

〔しごと分野〕

P10～16

- No.202 製造品出荷額等
- No.214 浜通り地域等の域内総生産(GDP)の伸び率(平成22年度対比)
- No.215 浜通り地域等の建設業を除いた域内総生産(GDP)の伸び率(平成22年度対比)
- No.216 福島イノベーション・コースト構想対象地域における農業産出額
- No.217 福島イノベーション・コースト構想の認知度
- No.231 農業産出額
- No.232 林業産出額
- No.91 沿岸漁業生産額
- No.98 県産農産物価格の回復状況(米、もも、牛肉)
- No.246 再生可能エネルギー導入量
- No.100 観光客入込数
- No.259 安定的な雇用者数(雇用保険の被保険者数)
- No.270 七つの地域の主要都市間の平均所要時間
- No.271 交通ネットワークや情報基盤が十分整備された地域に住んでいると回答した県民の割合(意識調査)

〔ひと分野〕

政策1 全国に誇れる健康長寿県へ

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 |
|--------------------------|---|-------|----|----|----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 1 | 健康寿命 男性 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 73.28 | 73.57 | 73.86 | 74.15 | 74.44 | 74.73 | 75.02 | 75.31 |
| | 実績値 | 72.28 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 女性 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 76.25 | 76.45 | 76.65 | 76.85 | 77.05 | 77.25 | 77.45 | 77.65 |
| | 実績値 | 75.37 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>本県の健康寿命は、低栄養傾向の高齢者の割合の改善等により、年々延伸傾向にあり、目標値に近づいているが、男性は全国平均と比較すると低い状況が続いており、女性は全国平均並みに位置している。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>健康ふくしま21計画の最終評価においては、健康寿命については目標値を達成したが、改善度がマイナスとなっている項目も多いことから、今後、健康指標を改善させるためには、健康無(低)関心層へのアプローチが必要であり、意識せずとも健康づくりの実践につながる、自然に健康になれる環境づくりが重要である。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>健康指標の改善に拍車をかけるため、健康無(低)関心層への支援の強化として、企業の健康経営の取組の中で使える健康教育動画コンテンツの整備を図る。 健康教育動画コンテンツについては、健康ふくしま21計画の最終評価で改善度がマイナスとなっている項目(メタボやこころの健康など)や協会けんぽが所有していない教材、強化が必要な内容を中心に動画コンテンツの制作を図る。 また、健康づくりは短期間で成果が出るものではないため、事業規模を維持し、中長期的な視点も大切にしながら事業を継続していく。</p> | | | | | | | | | | | | |

政策2 結婚・出産・子育ての希望をかなえる環境づくり

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|--------------------------|--|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 16 | 福島県で子育てを行いたいと回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 68.0 | 70.3 | 72.6 | 74.9 | 77.2 | 79.5 | 81.8 | 84.1 | 86.0以上 |
| | | 実績値 | 61.8 | 67.1 | 65.7 | 61.4 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>令和2年度以降、2年連続で減少傾向が続いている。主原因として、新型コロナウイルス感染症の流行の継続により、社会全体における自粛ムードが長期化し、出会いの機会の減少はもとより、結婚・出産・子育てに対する県民の意欲が低下したと考えられる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>感染症対策を講じた上で結婚・出産・子育てのライフステージに応じた支援を実施していく必要がある。また、社会情勢の変化に伴い、多様な働き方が広がりつつある昨今においては、社会全体で子育てを支える意識の浸透や制度の構築がより一層必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>少子化は結婚・出産・子育てに対する意識、若者の経済状況、子育て世代の家事・労働環境等、複合的な要因が重なって生じていると考えられることから、部局間で連携し取り組んでいく。</p> | | | | | | | | | | | | | |

政策3 「福島ならではの」教育の充実

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----|---------------------------------------|---|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|--------|
| 30 | 地元自治体等と共に課題解決に向けた学習活動を実施した学校の割合(高等学校) | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 60 | 70 | 80 | 90 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | | 実績値 | — | — | 88.2 | 92.3 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 現状分析・今後の見通し | <p>学習指導要領の改訂により探究的な学びの機運が高まったことに加え、「ふくしま創生人財育成事業」をはじめとする県教育委員会の諸事業により、地域課題探究学習の実施率が大幅に増加し、実績値の向上につながったと思われる。定時制や通信制の高校では、実施するのが物理的に難しいという意見もあったので、支援の在り方を検討したい。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 今後の課題 | <p>地域との協働が持続的なものとなるよう、学校・地域間の連携体制を全県的に構築していく必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>学校の教員と地域人材が地域の課題や未来について協議する場を設定し、学校・地域間の具体的なつながりを構築することで、各校の地域課題探究活動に継続的に関わる地域人材を確保する。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 31 | 福島県の教育環境に満足していると回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 44.7 | 48.3 | 51.9 | 55.5 | 59.1 | 62.7 | 66.3 | 69.9 | 73.0以上 |
| | | 実績値 | 36.6 | 43.5 | 41.1 | 34.8 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 現状分析・今後の見通し | <p>前年度比6.3%の減少。2年連続の減少であり、新型コロナウイルス感染症の影響により授業や学校行事が制限されたことが要因の一つと考えられる。 また、地域課題探究学習や震災学習など、子どもたちの協働的な学びは順調に広がりつつあるものの、従来の課題である算数・数学が苦手な状況は変わらず、また、ICT活用の遅れや教員の時間外勤務の増加などにより、教育環境の着実な改善には至っていない状況である。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 今後の課題 | <p>教員のICT活用指導力の向上。教員の時間外勤務時間の下げ止まり。</p> | | | | | | | | | | | | |
| | 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>ICT活用に関する研修会の実施等により、教員の指導方法の拡充につなげる。対面とオンライン、紙とデジタル等を組み合わせ、画一的な一方通行の授業等から個別最適化された学びへの変革を進め、子どもたちに必要な資質・能力を確実に育成する。 社会の変化に応じた働き方改革の推進や教員の養成・採用・研修の充実等により、教員の負担を軽減し、持続可能な教育環境を構築する。</p> | | | | | | | | | | | | |

政策4 誰もがいきいきと暮らせる県づくり

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|--------------------------|---|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 48 | 日頃、人と人の支え合いや絆を実感していると回答した県民の割合 (意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 65.8 | 68.1 | 70.4 | 72.7 | 75.0 | 77.3 | 79.6 | 81.9 | 84.0 |
| | | 実績値 | 61.2 | 59.7 | 63.5 | 60.0 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 前年度比3.5%の微減。「はい」と答えた割合は10代が高く、20代以降は大きな差は見られなかった。新型コロナウイルス感染症の流行により、友人同士や地域内において対面での交流の機会が少ない状況が続いていることが影響しているものと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 児童虐待相談やDV相談件数、心の健康に関する電話相談件数は増加傾向にあり、引き続ききめ細かに対応していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 助けを求める声が潜在化しないよう、暴力や虐待についての正しい知識の普及・啓発や、関係機関の連携強化、相談体制の整備を更に推進する。 | | | | | | | | | | | | | |

政策5 福島への新しい人の流れづくり

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|--------------------------|--|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|-------|---|
| 62 | 人口の社会増減 | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | △ 5,580 | △ 4,882 | △ 4,184 | △ 3,486 | △ 2,788 | △ 2,090 | △ 1,362 | △ 694 | 0 |
| | | 実績値 | △ 6,925 | △ 6,278 | △ 5,671 | △ 6,652 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 新型コロナウイルスの感染拡大に伴う行動制限が緩和され、移動が活発となったことを背景に東京圏への一極集中の動きが揺り戻しの動きが見られ、本県の社会減は4年ぶりに悪化した。本県の社会増減は依然として全国でも低い順位である一方で、宮城県は7年ぶりに、長野県は2014年以降初めての転出超過から転入超過に転じている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・本県への転入者が微減にとどまった一方で、転出者が増加している。特に就職時とみられる20歳～24歳の社会減が全体の半数を占めており、こうした層が本県に定着・還流してもらう取組を強化していく必要がある。 ・首都圏在住者の地方回帰の動きについて、他県と比較して取り込めていない可能性がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 第2期ふくしま創生総合戦略の下、若者定着・還流に向けた魅力ある雇用の場づくり、首都圏在住者の地方回帰の意向などをしっかりと捉えた転職なき移住・定住の推進など、市町村と力を合わせながら、全庁一丸となって取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | | |

〔暮らし分野〕

政策1 東日本大震災・原子力災害からの復興・再生

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|--|----------------------------|--------|--------|--------|--------|----|----|----|----|-----|-----|-----|------------|
| 77 | 避難解除区域の居住人口 | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | | | | | 増加を目指す |
| | | 実績値 | | 63,700 | 64,248 | 64,665 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (人)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>避難地域に係る住民意向調査（復興庁実施）の結果、帰還を望む住民にとって必要な支援としては、医療・介護施設の再開や新設、商業施設の充実が挙げられ、今後は、当該支援施策の推進により、帰還人口の増加が図られると見込まれる。</p> <p>また、帰還施策を軸に据えながら、移住・定住を促進し、新たな活力を呼び込む。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>帰還を希望する住民のニーズを踏まえた支援施策の推進や移住希望者のニーズを踏まえた移住・定住施策の推進等に必要となる中長期的な財源確保。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針（目標達成に向けた今後の取組） | <p>帰還を希望する住民のニーズを踏まえた支援が行えるよう、国に対して、福島再生加速化交付金（帰還・移住等環境整備）等の国庫交付金等について、当該ニーズに寄り添った柔軟で使いやすい制度とするように運用の弾力化を図るよう求めるとともに、復興・創生期間（第2期）後も含め、長期的かつ十分な予算を確保するよう求める。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 78 | 避難者数 | 判定 | — | — | — | — | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | | | | | 長期的にゼロを目指す |
| | | 実績値 | 39,724 | 35,703 | 33,365 | 27,399 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (人)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>県内避難者数については、特定復興再生拠点区域の解除などに伴う帰還等の理由により減少したものと考えられる。（前年比約△400人）</p> <p>県外避難者数については、復興庁の「所在確認調査」の結果により計数が精査され、令和4年度比で、著しく減少した形となった。（前年比約△5,600人）</p> <p>なお、減少数の4割程度が帰還によるものと推測される。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>「令和4年度原子力被災自治体における住民意向調査」の結果からは、帰還意向について、「まだ判断がつかない」と回答した方の理由として、「医療機関の拡充等」「商業施設の充実」「住民の帰還状況」などを帰還の条件にあげており、住民の帰還には長い年数が必要となる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針（目標達成に向けた今後の取組） | <p>除染や医療・買物等生活環境の整備、心のケア、医療・福祉・介護サービス、風評払拭、イノベ構想推進、農林水産業・観光業等地域産業の再生、インフラ整備、廃炉など、復旧復興全般の施策を総合的に推進していくことが必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 79 | 避難指示区域の面積 | 判定 | — | — | — | — | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | | | | | | | | 長期的にゼロを目指す |
| | | 実績値 | | 336 | 336 | 315 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (km²)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>特定復興再生拠点区域については葛尾村、大熊町、双葉町、浪江町において避難指示が解除され、令和5年度には富岡町及び飯舘村においても避難指示が解除される予定である。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>令和4年度末時点で避難指示区域は315.02km²、県土の2.29%残存しており、引き続き、帰還困難区域全ての避難指示解除に向けた取組が課題である。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針（目標達成に向けた今後の取組） | <p>令和5年6月に福島復興再生特別措置法が改正され「特定帰還居住区域」が創設された。今後は、帰還困難区域を抱える市町村が作成する復興再生計画に基づき、避難指示解除に向け、国や関係市町村と緊密に連携しながら取り組んで行く。</p> | | | | | | | | | | | | | |

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|---|----------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 80 | 本県の震災・原発事故からの復興・再生が進んでいると回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 45.3 | 48.4 | 51.5 | 54.6 | 57.7 | 60.8 | 63.9 | 67.0 | 70 以上 |
| | | 実績値 | 48.5 | 47.4 | 42.2 | 44.5 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 前年度比2.3%の上昇。「はい」と答えた割合は10～20代は60～70%と高く、年代が進むにつれ50～40%前後に低下している。震災当時の記憶の有無により世代間で差が生じているものと考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 東日本大震災・原子力災害から11年経過した今もなお、27,399人の方が県内外で避難を継続している。避難地域の生活環境の整備や帰還支援、移住支援は途上であり、また、帰還意向のない方々の土地・家屋等の取扱など、依然として様々な課題が山積している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 市町村によって、または地域によっても異なる復興の複雑な進捗状況を踏まえ、生活環境整備や放射線の不安解消、生活再建支援、事業再開支援、風評・風化対策など、地域や現場の声を聞きながらきめ細かく対応していく。 | | | | | | | | | | | | | |
| 81 | 移住者受入団体数 | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 15 | 18 | 21 | 25 | 29 | 34 | 39 | 44 | 50 |
| | | 実績値 | | 13 | 13 | 19 | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (団体)</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>避難地域12市町村においては、特に地域の担い手や働き手の不足が大きな課題となっており、これまでと同様、帰還を促進する施策を基軸に据えながら、地域の新たな活力として移住者を呼び込むことが必要である。そのため、地域と移住者をつなぐ地域受入団体の発掘を進めていくとともに、関係者のネットワークを構築するなど、受入体制の強化に取り組んでいく。</p> <p>※R4よりふくしま12市町村移住サポーター制度を開始。 団体数に加え、上記制度により移住支援を実施した「個人」を含めた累計実績値 26(団体(19)・個人(7))</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 地域受入団体の発掘、及び活動支援。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 首都圏から地方への移住のニーズは若年層を中心に年々増加傾向にあり、ニーズに柔軟に対応できるよう、地域の受入体制を強化していくことは重要であり、地域の受入団体等の活動をサポートし、新たな活力を呼び込むことで避難地域の復興・再生を加速化する。 | | | | | | | | | | | | | |

政策2 災害に強く治安が確保されている安全・安心な県づくり

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|--|------|--------|--------|--------|--------|-----------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 104 | 土砂災害から保全される人家戸数 | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 15,379 | 15,462 | 15,669 | 16,305 | 16,489 | 16,783 | 16,873 | 17,112 | 17,501 |
| | | 実績値 | 15,004 | 15,061 | 15,078 | 15,470 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 土砂災害危険箇所の解消に向けた砂防関係施設の整備において、現場における新型コロナウイルス対策や世界情勢による資材不足による影響もあったが、各現場の適正な工程監理により、令和4年度は18箇所が事業完了し、392戸の人家が保全できたことから、令和4年末の保全対象人家は15,470戸となり、大きく目標を達成することができた。(R4目標:15,379戸) | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 土砂災害危険箇所の解消を図り、保全人家を積み上げるため、各箇所の計画的な完了を見据えた予算確保に努めるとともに、完了に向けた厳密な事業スケジュールによる管理が必要である。全体計画(～令和12年度末までに保全人家17,501戸)達成に向け、着実な進捗を目指す。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 用地取得に時間を要している箇所や関係機関等の協議に時間を要する箇所において、課題解決に努める。 | | | | | | | | | | | | | |
| 105 | 犯罪発生件数(刑法犯認知件数) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | | 前年比減少を目指す | -----> | | | | | | |
| | | 実績値 | 9,416 | 7,655 | 6,627 | 6,913 | | | | | | | | |
| | | 全国平均 | | 13,069 | 12,087 | 12,794 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 刑法犯認知件数は、平成14年をピークに年々減少傾向にあったが、新型コロナウイルス対策の行動制限が緩和されたことなどが影響し、令和4年は認知件数が増加に転じた。今後は人流が活発化し、増加傾向に推移する恐れがある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 新型コロナウイルス対策の行動制限が緩和されたことなどが影響し、令和4年は認知件数が増加に転じた。今後も、人流の活発化などにより犯罪の発生が増加することが予想されることから、各種犯罪の発生状況を分析し、分析した情報を基により効果的な対策を講じ犯罪の発生を抑制していくことが課題となる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 地域の実態に即した総合的な犯罪抑止対策を講じ、県民の安全と安心の確保に努める。また、市町村等と連携し、防犯灯や防犯カメラの設置を促進し防犯対策を図るとともに、自主防犯活動に対する支援、防犯情報の早期提供、事業者等に対する防犯指導等を推進する。 | | | | | | | | | | | | | |

政策3 安心の医療、介護・福祉提供体制の整備

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|-----------------------|--|----|--------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 134 | 医療施設従事医師数(全県) | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 4,050 | 4,108 | 4,167 | 4,225 | 4,284 | 4,342 | 4,401 | 4,459 | 4,518 |
| | | 実績値 | | 3,892 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | | 令和4年医師・歯科医師・薬剤師統計(未公表)によると、増加する見込みであり、目標値に近い医師数となっている。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | | 本県は医師少数県であり、県内のほとんどの地域で医師が不足していることから、修学資金制度や県外医師招へい等により継続して医師の確保・定着を図る必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | | 修学資金制度により確保した学生や医師の県内定着を図るため、地域医療を学ぶ研修会等地域医療への理解を深めるとともに、地域における臨床研修、専門研修施設の充実にに向けた取組を支援し、若手医師が県内で研修・勤務しやすい環境づくりを目指す。 | | | | | | | | | | | | |
| 135 | 就業看護職員数(全県) ※常勤換算数 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 172 | 175 | 179 | 183 | 187 | 191 | 196 | 200 | 204 |
| | | 実績値 | | 171 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | | 令和4年医師・歯科医師・薬剤師統計(未公表)によると、大きな改善は見られず、目標達成は厳しいとみられる。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | | 東日本大震災及び原発事故の影響等により減少した医療従事者を確保するために、継続して人材を確保していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | | 引き続き、被災地域の医療機関に医師の派遣を行う支援教員事業や寄附講座を支援するなど、相双医療圏の医師を確保するための取組を進めていく。 | | | | | | | | | | | | |
| 135 | 就業看護職員数(全県) ※常勤換算数 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 24,892 | 25,147 | 25,531 | 25,719 | 25,906 | 26,094 | 26,282 | 26,469 | 26,469 |
| | | 実績値 | | 24,046 | | | | | | | | | | |
| | | 全国平均 | | 32,008 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | | 令和4年度の業務従事者届(集計中・未公表)によれば、増加する見込みであるが、領域別、地域別の偏在が課題となっている。地域に応じた看護職員の養成、確保及び資質の向上を主軸とした各種対策により、今後も増加することが見込まれる。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | | 18歳人口減少により、県内看護師養成所等施設の受験者数が減少傾向にある。また、少子高齢化や医療の高度化に伴い看護職員の就労の場や役割が拡大している状況にあり、ニーズを踏まえた養成、確保、定着促進、質の向上に向け、取り組む必要がある。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | | 引き続き「福島県看護職員需給計画」に基づき、「東日本大震災からの復旧・復興」、「次代の看護を担う人材の育成」、「県内への就業促進と定着化」、「看護職員の資質の向上」を基本目標とし、施策に取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|-----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 就業看護職員数 (相双医療圏) ※実数 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 1,469 | 1,495 | 1,521 | 1,546 | 1,572 | 1,598 | 1,624 | 1,649 | 1,675 | |
| | 実績値 | | 1,400 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 令和4年度の業務従事者届の集計結果(集計中・未公表)によれば、増加する見込みであるが、震災前には戻っていない。相双医療圏に対する看護職員の養成・確保等の取組や医療機関の開設、休止中の病院の再開等に応じて増加することが見込まれる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 東日本大震災及び原発事故により、子育て世代の看護職員が流出するなど相双地域の看護職員が減少した。今後医療機関が開設、再開するに当たって、地域の実情に応じた看護職員の確保に向け、取り組む必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 引き続き「福島県看護職員需給計画」に基づき、「東日本大震災からの復旧・復興」、「次代の看護を担う人材の育成」、「県内への就業促進と定着化」、「看護職員の資質の向上」を基本目標とし、施策に取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | | |
| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
| 136 | 介護職員数 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 35,342 | 36,298 | 36,487 | 36,676 | 36,852 | 37,028 | 37,204 | 37,380 | 37,555 |
| | | 実績値 | 32,473 | 33,249 | 33,731 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 令和3年度は、前年度に比べ482名増加となったものの、全職種の有効求人倍率に比べ介護関係職種の有効求人倍率は依然として高い状況にある。また、今後労働力人口が減少していくことを考慮すると、介護分野での人材確保は一段と厳しくなることが想定されるため、より一層の施策の強化が必要である。(有効求人倍率:全職種(R5.3)1.26倍、介護職3.15倍 福島労働局調べ) | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 将来の進路に影響を与える、親や進路指導を担う教諭を含めた、県民が持つ介護職に対するマイナスイメージを払拭するための、介護の仕事に対する魅力発信が必要である。また、1年未満の離職率も全国平均より高い傾向にあるため、定着率向上に向けた取組を検討する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 労働力人口が減少する中で、介護福祉士を目指す学生を増やす取組や、多様な人材の参入促進や働きやすい環境整備、人材育成の支援などを総合的に行い、介護職に対するイメージアップを図る。 | | | | | | | | | | | | | |

政策4 環境と調和・共生する県づくり

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|-----|----|----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
| 152 | 本県の豊かな自然や美しい景観が保全され、野生鳥獣との共生が図られていると回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 56.6 | 59.8 | 63.0 | 66.2 | 69.4 | 72.6 | 75.8 | 79.0 | 82 以上 |
| | | 実績値 | | | 53.4 | 49.5 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 「はい」と答えた割合が会津地方で高く(60.9%)、浜通り地方で低く(39.2%)になっており、磐梯山や猪苗代湖、尾瀬などを有する会津地方と、震災・原発事故の影響を最も受けた浜通り地方とで約20%の差が生じている。(参考:中通り52.2%) | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 避難地域においては、帰還困難区域の特定復興再生拠点区域外の除染や森林整備、農林水産業の生産基盤整備等、依然として課題が山積している。 全県的には、自然公園利用者数の減少や野生鳥獣による農作物の被害防止など、自然環境の魅力向上や適切な保全を推進する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 避難地域の環境整備の着実な推進に向け、国・県・市町村等、関係機関が方向性を共有し、連携を一層強化していく。 「ふくしまグリーン復興構想」に基づく自然環境の保全と調和に向けた取組や、野生鳥獣の捕獲の強化、被害防除、人材育成等の総合的な対策を進めていく。 | | | | | | | | | | | | | |

政策5 過疎・中山間地域の持続的な発展

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|---|-----|------|------|------|------|----|----|----|----|-----|-----|-----|-------|
| 172 | 自然と伝統が残る農山漁村地域を大切にしたいと回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 87 | 88 | 89 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94 | 95 以上 |
| | | 実績値 | 85.8 | 89.5 | 86.1 | 82.8 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>R4年度調査において、性別や職業による大きな差はなく、全体では80%を上回っているが、15歳～19歳、20歳代の年代が80%を下回っている。15歳～19歳、20歳代の年代において「どちらとも言えない」と回答した割合が高い(約20%)ことから当該年代を中心とした意識醸成等の取組により、自然と伝統が残る農山漁村地域を大切にしたいと思う割合が高い水準で維持されると見込まれる。</p> <p>近年の悪化傾向は、コロナによる行動制限により、伝統文化などに接する機会が減少したことが影響したと考えられる。感染症法上の分類変更により指標値の減少幅は縮小することが見込まれる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>15歳～19歳、20歳代の年代において「どちらとも言えない」と回答した割合が高い(約20%)ことから、当該年代を中心とした意識醸成や理解促進の取組を進めていくことが課題となる。</p> <p>また、過疎・中山間地域は、65歳以上の高齢者の割合(高齢化率)は、県全体の比率32.4%に対し、38.4%と6.0ポイント上回っており、高齢者比率が高い。少子高齢化・人口減少の進行に伴う地域の担い手不足や集落の活力低下が課題となっている。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>農林水産業、農山漁村に関する情報を伝えたい対象者や目的などに応じ、多様な媒体を通じて分かりやすく発信する。農林水産業、農山漁村に接する場として、地域創生総合支援事業(サポート事業)などにより、農林漁業体験や環境教育イベント等の開催を支援するとともに、団体等が行う体験学習やふれあい活動等を支援する。</p> <p>また、地域おこし協力隊や県内外の学生などの地域住民の交流を活性化する人材を積極的に呼び込むことで、地域のリーダーの発掘・育成に取り組むとともに、継続的に地域を応援してくれる関係人口づくりを進めていく。</p> | | | | | | | | | | | | | |

政策6 ふれあいと親しみのある魅力あふれる県づくり

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|---|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 181 | 文化活動やスポーツ活動に積極的に参加していると回答した県民の割合(鑑賞を含む)(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 34.0 | 36.3 | 38.6 | 40.9 | 43.2 | 45.5 | 47.8 | 50.1 | 52 以上 |
| | | 実績値 | 30.1 | 26.9 | 31.7 | 31.2 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>前年度比0.5%の微減となった。「はい」と答えた割合は10代(45.5%)で高いことから、学校行事や部活動などでの取組は比較的活発といえるが、それ以外の世代での活動の意識や機会が十分ではないと考えられる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>新型コロナウイルスの感染防止対策を講じた上で実施する行事数はR3年度から回復傾向にあるが、引き続き、県民の文化活動やスポーツ活動への関心を高め、それぞれのライフステージに応じて各活動に親しむことができる機会の充実を図る必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>社会教育施設等の利活用の促進、文化芸術の鑑賞や発表などに関する機会を提供するとともに、総合型地域スポーツクラブへの支援等を通じて、あらゆる世代の県民が、身近な地域でスポーツに親しむことができる環境づくりに取り組んでいく。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 182 | 今住んでいる地域が住みやすいと回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 72.1 | 73.8 | 75.5 | 77.2 | 78.9 | 80.6 | 82.3 | 84.0 | 85 以上 |
| | | 実績値 | 69.3 | 71.8 | 70.4 | 66.9 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>前年度比3.5%の減少となった。「はい」と答えた割合は40代(73.2%)が高く、50代以降の世代の満足度が若い世代よりも低くなっている。少子高齢化の進行による独居老人等の増加や、新型コロナウイルス感染症の長期化による地域住民同士の交流の機会が失われてきていることなどが影響していると考えられる。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>地域コミュニティの維持・形成に向けて、県民の意見や想いを形にした住民役のまちづくりを推進していく必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>行政・企業・NPO法人等が協働し、お互いの強みを活かしながら地域課題の解決に取り組むとともに、住民主体の魅力ある地域づくりを推進するために、市町村や民間団体等の自主的な活動の支援に取り組んでいく。</p> | | | | | | | | | | | | | |

〔しごと分野〕

政策1 地域産業の持続的発展

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 |
|-----|--------------------------|--|--------|----|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 202 | 製造品出荷額等 | 判定 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 目標値 | | | | 51,911 | 52,430 | 52,954 | 53,483 | 54,017 | 54,557 | 55,102 | 55,653 | 56,209 |
| | 実績値 | 50,890 | 47,670 | | | | | | | | | | |
| | 全国平均 | | 64,256 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状分析・今後の見通し | <p>短観(2023年3月調査、福島県分)の要旨(第196回全国企業短期経済観測調査)によると、2022年同月と比べ業況判断D.IIは8ポイント回復しており、新型コロナウイルス感染症の減少に伴う影響が緩和され、業況が改善した。 また、2022年度の倒産件数は66件、負債総額が120億8200万円であり、いずれも前年度比で増加している。</p> | | | | | | | | | | | |
| | 今後の課題 | <p>福島イノベーション・コースト構想の重点分野を中心に、各施策の効果をビジネスに繋げ、その効果を県全域に波及させるため、産業の育成・集積を促進する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | |
| | 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>産業の裾野が広い自動車関連を始め、今後の成長が期待される再生可能エネルギー、医療、ロボット、航空宇宙、ICT関連産業等の企業誘致や既存企業の新規参入を推進し、企業間ネットワークの構築や販路拡大支援等を通じ、産業の育成や集積に取り組む。</p> | | | | | | | | | | | |

政策2 福島イノベーション・コースト構想の推進

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 |
|-----|---------------------------------|---|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-----|-----|
| 214 | 浜通り地域等の域内総生産(GDP)の伸び率(平成22年度対比) | 判定 | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — | — |
| | 目標値 | | | | 12 | 15 | 17 | 19 | 20 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| | 実績値 | 12.7 | | | | | | | | | | | |
| | 全国平均 | 10.3 | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| | 現状分析・今後の見通し | <p>公表されている域内総生産が令和元年度までであり、定量的な直近の現状分析が困難。(製造品出荷額については令和2年度までが公表。) なお、15市町村の伸び率が全国と比較して高い(令和元年度)のは、復興需要に基づく建設業の域内総生産の伸びが大きいためであり、これを除くと、平成22年度対比で未だマイナスの伸び率である。 R元年度伸び率 15市町村:12.7% R元年度伸び率 15市町村(建設業除):▲1.1% R元年度伸び率 全国:10.3% R元年 伸び率 全国(建設業除): 9.4% <参考>製造品出荷額の伸び率(令和2年度(平成22年度対比)) 15市町村:▲5.6%、全国:4.5%</p> | | | | | | | | | | | |
| | 今後の課題 | <p>東日本大震災及び原子力災害によって失われた浜通り地域等の産業を回復するため、当該地域の新たな産業基盤の再構築を目指して、重点分野におけるプロジェクトの具体化を一層進めていくと共に、浜通り地域等は今もとより、県内全域からの企業の参画により、裾野の広いサプライチェーンで産業集積の厚みを持たせることにより、域内総生産を引き上げる好循環を確立することが課題である。</p> | | | | | | | | | | | |
| | 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>浜通り地域等に新たな産業基盤の再構築を図るため、引き続き、地元企業の技術力・経営力向上を図るほか、県内企業の参画を推進することで、地域経済への波及効果を高める。 併せて、交流・関係人口拡大に取り組むことも含め、地域産業の担い手となる人材育成に取り組んでいく。</p> | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|-------------------------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|--|--|--|--|--|--|
| 215 浜通り地域等の建設業を除いた域内総生産(GDP)の伸び率(平成22年度対比) | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | 現状の把握・分析に用いる(目標値は設定しない) | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 実績値 | △ 1.1 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>公表されている域内総生産が令和元年度までであり、定量的な直近の現状分析が困難。(製造品出荷額については令和2年度までが公表。)</p> <p>なお、15市町村の伸び率が全国と比較して高い(令和元年度)のは、復興需要に基づく建設業の域内総生産の伸びが大きいためであり、これを除くと、平成22年度対比で未だマイナスの伸び率である。</p> <p>R元年度伸び率 15市町村:12.7% R元年度伸び率 15市町村(建設業除):▲1.1%</p> <p>R元年度伸び率 全国:10.3% R元年 伸び率 全国(建設業除):9.4%</p> <p>〈参考〉製造品出荷額の伸び率(令和2年度(平成22年度対比))</p> <p>15市町村:▲5.6%、全国:4.5%</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 東日本大震災及び原子力災害によって失われた浜通り地域等の産業を回復するため、当該地域の新たな産業基盤の再構築を目指して、重点分野におけるプロジェクトの具体化を一層進めていくと共に、浜通り地域等はもとより、県内全域からの企業の参画により、裾野の広いサプライチェーンで産業集積の厚みを持たせることにより、域内総生産を引き上げる好循環を確立することが課題である。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 浜通り地域等に新たな産業基盤の再構築を図るため、引き続き、地元企業の技術力・経営力向上を図るほか、県内企業の参画を推進することで、地域経済への波及効果を高める。併せて、交流・関係人口拡大に取り組むことも含め、地域産業の担い手となる人材育成に取り組んでいく。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | | | | | | | |
| 216 福島イノベーション・コースト構想対象地域における農業産出額 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 301 | 313 | 325 | 337 | 349 | 362 | 374 | 387 | 400 | | | | | | | |
| | 実績値 | 290 | 301 | 277 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <ul style="list-style-type: none"> ・営農再開の進展等、農業産出額の増加に働く要素もあったものの、これまで農業産出額全体の約1/3を占めていた米の産出額が、新型コロナ拡大に伴う需要の減少による取引価格の低下や主食用から飼料用への転換等により大きく減少したことから令和3年度実績は令和2年度実績(令和4年度目標と同値)を下回った。 ・今後、農業産出額の減少を回復し、目標を達成していくためには、担い手の確保及び営農再開支援を継続するとともに、農業法人の参入を促進し、高付加価値産地の形成を支援していくことが必要である。 ・15市町村は東京電力福島第一原子力発電所事故の影響が大きく、避難した農業者が避難先を生活拠点にされる等帰還が進まない等による担い手不足が進行している。 ・企業参入相談会等で、県外企業に対して、避難区域等への参入を提案した際に、避難地域における農業や農産物の販売に不安を抱く県外企業がある。 ・営農が可能な面積のうち営農再開した面積の割合は、令和7年度目標値67%に対して、令和3年度時点で49%程度であることから、目標達成のため、事業を継続する必要がある。 <p>今後、営農再開が進展するにつれて、生産量の増加に伴い農業産出額の増加が見込まれる一方で、根深い風評やALPS処理水の海洋放出に係る新たな風評により企業参入の動きが停滞することが懸念される。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> ・参入希望企業については、まとまった農地情報の不足、参入が見込まれる地域の情報不足、初期投資の負担、労働力確保が難しいことが課題。 ・市町村等受入側については、受入の経験不足、まとまった農地情報の収集と管理の不足、農地調整等に係る人手不足等が課題。 ・特定復興再生拠点区域等については、安心して営農再開に取り組むことができるよう十分な財源を確保する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <ul style="list-style-type: none"> ・農業産出額の継続的な増加を図るため、引き続き、担い手の確保及び営農再開支援を継続するとともに、農業法人の参入を促進し、高付加価値産地の形成を支援していく。 ・現地セミナーの開催、企業の参入促進イベントの参加、パンフレット等資料の作成等により、当該15市町村の現在と未来展望を積極的に広く発信し、正しい理解を促進することで、企業等の参入に向けた提案やより詳細な参入相談、現地案内に発展させる。 ・市町村や農地中間管理機構等との連携による農地情報の収集、企業受入れを行う市町村等向けの研修会の開催等により、企業の農業参入を効率的・効果的に受け入れられる体制整備の支援を行う。 ・避難指示が解除された地域では、復興関連基盤整備や仮置場撤去の進捗に応じて、管理耕作や地力回復の継続的な支援が不可欠である。また、営農再開地域の拡大に伴い、鳥獣被害防止の取組が増加していることから、その支援も継続する必要がある。 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--|------|------|------|------|----|----|----|----|----|----|----|----|
| 217 福島イノベーション・コースト構想の認知度 | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 72 | 73 | 74 | 75 | 76 | 77 | 78 | 79 | 80 |
| | 実績値 | 57.3 | 71.8 | 72.9 | 70.2 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>全体としては7割を超える水準にあるが、昨年度比で-2.7ポイントと若干減少した。年代別に見ると、若い世代での認知度が比較的低い状況である。R3～R4にかけて15～39歳までの認知度の減少幅が大きい。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>とりわけ若い世代への情報発信等が十分に到達するよう手法や内容の改善の余地がある。</p> | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <p>若者世代・働き世代の構想の認知度を向上させ、参画を促進するため、効果的な施策・情報発信について検討する。</p> | | | | | | | | | | | | |

政策3 もうかる農林水産業の実現

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 |
|--------------------------|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 231 農業産出額 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 2,121 | 2,156 | 2,191 | 2,226 | 2,260 | 2,295 | 2,330 | 2,365 | 2,400 |
| | 実績値 | 2,086 | 2,116 | 1,913 | | | | | | | | | |
| | 全国平均 | | 1,905 | 1,885 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>【現状分析】</p> <ul style="list-style-type: none"> 震災直後に大きく減少した後、徐々に回復してきているものの、震災前の産出額まで達していない。 多くの品目において、生産量・価格ともに、震災前の水準には回復できていないことが要因である。 特に米については、主食用から飼料用への転換により主食用米の作付面積・生産量の減少や新型コロナ拡大に伴う需要の減少による取引価格の低下等により産出額が減少した。 前年に高値で推移した野菜(きゅうり、ピーマン、キャベツ等)は市場入荷が順調であったことから価格が低下したこと等により産出額が減少した一方で、畜産は鶏卵の生産量や価格の上昇、肉用子牛や肥育牛の価格が上昇したこと等により産出額が増加した。 <p>【今後の見通し】</p> <ul style="list-style-type: none"> 米価下落の影響が続いているが、営農再開の進展や、生産基盤の回復、高収益作物への転換等により、長期的には増加が期待される。 | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <ul style="list-style-type: none"> 生産力の強化(生産量の回復・拡大) 競争力の強化(価格の回復・上昇) | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | <ul style="list-style-type: none"> 生産力の強化(生産量の回復・拡大)に向けては、多様な担い手の確保・育成に加え、園芸生産拠点や大規模牧場の整備、スマート農業を始めとした先端技術の開発・普及などに取り組む。 競争力の強化に向けては、GAPの推進、オリジナル品種等を活用した県産農産物のブランド力強化などに取り組む。 | | | | | | | | | | | | |

| 232 林業産出額 | | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | | |
|-----------------------|---------|--|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|--|
| | | 目標値 | | | | 120 | 124 | 128 | 131 | 136 | 140 | 145 | 148 | 152 | |
| | | 実績値 | 106.0 | 101.2 | 119.5 | | | | | | | | | | |
| | | 全国平均 | | 102.7 | 116 | | | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (億円)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | | <p>令和3年の林業産出額は、製材品等の輸入量が需要に対して低水準だったこと等により、国産材への代替需要が高まり、製材用素材等の価格が上昇したこと等により24%増加し、栽培きのこ類は新型コロナウイルス感染症による巣ごもり需要の影響等により5%増加した。</p> <p>県内の木質バイオマス利用施設は今後も整備計画があるため、木材の燃料用チップとしての利用量が增大することが見込まれるものの、素材価格の変動による産出額の下振れも懸念される。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | | <p>震災以降、きのこの等の生産量については震災前の5割程度にまで落ち込み、現在も7割程度にまでしか回復していない状況に加え、安全なきのこを生産するために必要な原木やおが粉等の価格が高騰し生産者の負担となっている。</p> <p>また、木材製品に関しては震災前の水準にまで回復しつつあるが、再生可能エネルギーの導入に伴う木質バイオマス発電用の燃料チップの需要の高まりに対応するため、原料となる原木や木材チップの供給体制を強化していく必要がある。</p> <p>森林の再生及び整備の拡大や林業の今後の成長産業化を見据え、これに携わる人材を育成する必要がある。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | | <p>きのこ栽培の再開や生産規模の拡大を目指す事業者への支援、きのこ生産者の生産資材購入に係る経費の負担軽減を図る支援、原木等の生産機械導入支援及び木材加工流通施設整備に係る支援などを継続し、『もうかる』『誇れる』共に創るふくしまの農林水産業と農山漁村の実現を目指す。</p> <p>森林資源の管理を行いつつ、林業を持続的に推進するため、担い手の育成及び定着を図っていく。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | | |
| 再掲 (91) | 沿岸漁業生産額 | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 31 | 36 | 40 | 45 | 50 | 63 | 75 | 88 | 100 | |
| | | 実績値 | 20 | 21 | 25 | 35 | | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (億円)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | | <p>原子力災害で操業自粛を余儀なくされた沿岸漁業及び沖合底びき網漁業は、平成24年に試験操業を開始し、令和3年4月からは本格的な操業への移行期間へとシフトした。生産・流通を震災前水準に回復させるため、漁業関係団体がロードマップを定め更なる操業拡大に取り組んでいるが、生産額は震災前の38%(令和4年)に留まっている。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | | <p>ALPS処理水の海洋放出に伴い新たな風評が発生することが懸念される中、更なる操業拡大が必要である。</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | | <p>漁業関係者の計画的な増産の取組を支援するとともに、新たに必要となる水産加工・流通施設の整備を推進、モニタリング検査や自主検査を通じた正確な情報発信など県産水産物に対する消費者の安心を確保する取組、資源管理しながら生産を拡大する「ふくしま型漁業」の実現に向けた取組の推進を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|
| 再掲 (98) 県産農産物価格の回復状況(米) ※県産農産物取引価格の全国平均価格に対する割合。H22=100*とした場合の現在の水準 *震災前:98.4% | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 99.22 | 99.48 | 99.74 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実績値 | 98.43 | 94.82 | 93.18 | | | | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>主食用米の生産量は震災前に比べ25%減少している。全国平均との価格差は震災前の▲1.6%からH26には最大▲10.4%となったものの徐々に縮小し、H29には▲2.5%となった。風評の影響は縮小しているものと考えられるが、新型コロナウイルス感染症の影響によりR2は▲6.6%と再拡大している。R3年産米の業務用比率は68%と全国で2番目に高く、今後も感染症や景気の動向に左右される見通し。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>価格差の要因として風評の直接的な影響は縮小しているものの、新型コロナウイルス感染症の影響で業務用米の需要が縮小したことが大きい。また、ブランド米展開により米産地の地位を向上させた道県が存在や、西日本の米の品質向上により相対的に福島県・北関東の米の価格が下がってきていることも要因の一つである。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>R3に本格デビューした県オリジナル品種「福笑い」を県のトップブランド米と位置づけ、生産量を限定し、高価格帯で販売して、県産米全体のけん引役として県産米のイメージアップ及び販売シェア拡充を目指すことにより、業務用米比率の低下と価格差の低減を図る。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 県産農産物価格の回復状況(もも) ※県産農産物取引価格の全国平均価格に対する割合。H22=100*とした場合の現在の水準 *震災前:90.92% | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 96.38 | 97.59 | 98.79 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実績値 | 89.01 | 93.97 | 96.52 | 92.53 | | | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>生産量は10年間で約2割減少しているが、他の主産地は4割程度減少しており相対的に生産量の減少幅は小さい。福島県産ももの価格は震災前から47%上昇したが、主産地は60%前後上昇しているため価格差は回復していない。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>福島県の主力品種は中玉傾向の強い「あかつき」であり栽培面積の5割を占める。そのため出荷時期に出荷量が過度に集中し価格が抑制される傾向にある。一方、他の主産地では早生、大玉傾向の品種の栽培が多く、首都圏で販売しやすい少量包装での出荷や、有袋栽培による良好な着色、規格品最上位の糖度を13度するなどの差別化が図られている。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>福島県と他の主産地との品種構成、栽培方法、選果方法や販売形態などの違いを団体等との連携の下、現地調査を含め明らかにしていき、生産者の所得確保を維持しながら長期的な視点で改善を促し、県産ももの価値を高めていく。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 県産農産物価格の回復状況(牛肉) ※県産農産物取引価格の全国平均価格に対する割合。H22=100*とした場合の現在の水準 *震災前:95.74% | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | | | |
| | 目標値 | | | | 94.35 | 96.23 | 98.12 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 実績値 | 93.80 | 90.58 | 94.88 | 94.03 | | | | | | | | | | |
| | | <p>単位 (%)</p> | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | <p>震災の影響に加え、子牛価格の高騰や肥育農家の離農により、出荷頭数は震災前に比べ3割減少している。価格は全国的な和牛の減少から上昇傾向が継続しているが、価格差は200~300円/kg程度と他県産との価格差が縮まらない状況が続いている。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | <p>国際情勢により原油価格や飼料価格の高騰が続いており、肥育農家の経営を圧迫している。この状況が続けば離農する肥育農家が増え、県全体の生産量の減少が懸念される。</p> | | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | <p>嗜好性の高い和牛肉は家庭用よりも業務用の使用頻度が高く、固定化された価格差を埋めるためには卸業者や飲食業者等へのPRが重要であり、特長ある牛肉生産や全国的な共助会、共進会での受賞の積み上げ等を行い、定期的な販売取扱いを行う店舗等を獲得していく。</p> | | | | | | | | | | | | | | |

政策4 再生可能エネルギー先駆けの地の実現

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|---|--|------|------|------|------|------|------|----|----|-----|-----|-----|------|
| 246 | 再生可能エネルギー導入量 | 判定 | — | — | — | | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 50.5 | 51.9 | 57.0 | | | | | | 70.0 |
| | | 実績値 | 34.7 | 43.4 | 47.0 | | | | | | | | | |
| | | <p>【計画策定時(R3.10)】R4～R11目標値未設定⇒【R4.3】R4～R6目標値設定</p> | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | R3年度の実績は47%である。R4年度の実績は集計中であるが、大型のバイオマス発電所や太陽光発電所が稼働するなど、実績値の着実な上積みが見込まれる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | R12年度(2030年度)の中間目標である70%に向けて、更なる導入拡大を図っていく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | R5年度新規事業である自家消費型住宅用太陽光発電設備モデル事業をはじめとした再エネ導入を促進する事業を着実に実行するとともに、中長期的に実績を上積みしていくため、新規案件の組成に努めていく。 | | | | | | | | | | | | | |

政策5 魅力を最大限いかした観光・交流の促進

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|---|-----|--------|--------|--------|--------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 再掲 (100) | 観光客入込数 | 判定 | — | — | — | 達成見込み | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 42,000 | 47,000 | 52,000 | 57,000 | 57,600 | 58,200 | 58,800 | 59,400 | 60,000 |
| | | 実績値 | 56,344 | 36,191 | 35,454 | 43,750 | ※推計値(R5.8月公表予定) | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | R4指標については8月に確定値公表となる見込み。新型コロナウイルスの影響で大幅に落ち込んだ観光客入込は、全国旅行支援の実施や、緊急事態宣言等がなかったことにより、R4においては、一定の回復が見られると推測される。また、R5においてはこれまで以上に観光客の移動が活発になると推測されることから、更なる回復が見込まれる。※R4の数値は県内宿泊者数の増加率を用いて、43,750千人超と推測している。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 新型コロナウイルス感染症の影響による入込数の落ち込みからの回復と、新型コロナウイルス感染症のような外的要因に左右されない安定的な観光需要の獲得、県内観光地やコンテンツの認知度向上が必要である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 福島県観光復興推進委員会として各分野との連携による誘客促進や、近隣県における一定のセグメントをターゲットとしたプロモーション、観光コンテンツの磨き上げや新たなツーリズムの推進を行っていく。 | | | | | | | | | | | | | |

政策6 福島の産業を支える人材の確保・育成

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|----------------------|--|-----|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 259 | 安定的な雇用者数(雇用保険の被保険者数) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 | 581,000 |
| | | 実績値 | 582,503 | 580,442 | 573,301 | 568,014 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | R元年度まで雇用保険被保険者数は継続的に増加してきたが、新型コロナウイルス感染症や物価上昇等の影響により、見通し困難な状況になっている。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 県における就職支援策を実施するにあたり、今後県内経済の動向により雇用情勢がどのように変化するかに注視していく必要がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針(目標達成に向けた今後の取組) | 新規高卒者、新規大卒者等に対する就職支援策や早期離職防止策を引き続き行っていく。 | | | | | | | | | | | | | |

政策7 地域を結ぶ社会基盤の整備促進

| No | 指標の名称 | R元 | R2 | R3 | R4 | R5 | R6 | R7 | R8 | R9 | R10 | R11 | R12 | |
|--------------------------|---|-----|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|-------|
| 270 | 七つの地域の主要都市間の平均所要時間 | 判定 | — | — | — | 達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 85 | 85 | 85 | 84 | 84 | 84 | 84 | 84 | 82 |
| | | 実績値 | 86 | 86 | 85 | 85 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 東北中央道が令和3年4月に全線供用されたことで、中心都市間の平均所要時間が短縮された。今後も、計画的に七つの地域を結ぶ主要な道路の整備を進めることで、目標値を達成する見通し。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 現場状況等により整備工程に遅れが発生する可能性がある。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 当該道路改良箇所の早期供用を図るため、関係機関との連携のもと計画的に整備を推進する。 | | | | | | | | | | | | | |
| 271 | 交通ネットワークや情報基盤が十分整備された地域に住んでいると回答した県民の割合(意識調査) | 判定 | — | — | — | 未達成 | | | | | | | | |
| | | 目標値 | | | | 38.5 | 42.0 | 45.5 | 49.0 | 52.5 | 56.0 | 59.5 | 63.0 | 66 以上 |
| | | 実績値 | 36.7 | 31.2 | 35.0 | 31.9 | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | |
| 現状分析・今後の見通し | 前年度比3.1%の減少となった。「はい」と答えた割合は都市部である中通り地方(36.7%)で高い傾向が見られた。山間部等における道路や鉄道、情報基盤の整備が十分ではない地域があることが要因と考えられる。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の課題 | 隣接する地域相互の連携強化など、災害に強く信頼性の高い道路網を構築するため、地域連携道路や生活道路の整備を引き続き推進する必要がある。また、情報基盤の充実による住みやすい環境づくりが必要である。 | | | | | | | | | | | | | |
| 今後の方針 (目標達成に向けた今後の取組) | 基幹的な道路の整備として、特に、南部軸、会津軸の整備を推進していく。また、情報基盤の整備として、地理的に条件不利な地域において、携帯電話等のサービスエリアの拡大を推進していく。 | | | | | | | | | | | | | |